



BRODOTROGIR d.d.
SHIPYARD TROGIR
TROGIR - CROATIA

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

20-03-2020

Predmetna žalba primljena dana 16.12.2019. godine
POŠTA 100012
Broj prijave 176/19
Datum 16.12.2019.
2232

Put brodograditelja 16
21220 Trogir, Croatia
tel: +385 (0) 21 883 333
fax: +385 (0) 21 881 881
www.brodotrogir.hr

Management Board
tel: +385 (0) 21 883 100
fax: +385 (0) 21 884 044
direktor@brodotrogir.hr

St-115/2019

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

DUŽNIK: **BRODOTROGIR d.d.**, Put brodograditelja 16, Trogir, OIB: 02610134628,
kojeg zastupa punomoćnik po zaposlenju Dražen Cuculić, dipl.iur.

ODGOVOR NA ŽALBU

1x

1. Dužnik se ovim putem očituje na žalbu vjerovnika Proenergy d.o.o. izjavljenu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl.br. St-115/2019 od 21.02.2020.god. kojim je utvrđeno prihvatanje plana restrukturiranja i potvrđen predstečajni sporazum između dužnika i njegovih vjerovnika.

Podnesena žalba u cijelosti je neosnovana i paušalna, te usmjerena isključivo ka odugovlačenju ovog postupka.

2. Vjerovnik navodi da je postupak trebalo obustaviti iz razloga što je što isti nije završen u roku od 300 dana od dan otvaranja predstečajnog postupka, a da dužnik nije zatražio produljenje roka za daljih 60 dana.

Predmetno utvrđenje nije točno. Naime, dužnik je podneskom predanim sudu 16.12.2019.god. zatražio odgodu ročišta za glasovanje na rok od 60 dana, čime je zatražio i produženje roka za produženje predstečajnog postupka.

Članak 63.st.3 Stečajnog zakona (N.N. 71/15, 104/17, dalje u tekstu: Stečajni zakon) propisuje da će sud obustaviti postupak ako se ne potvrdi predstečajni postupak u roku od 300, odnosno u roku od 360 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka.

Obzirom da je predstečajni postupak potvrđen unutar propisanih rokova, odnosno unutar roka od 360 dana, jasno proizlazi neosnovanost žalbenih navoda vjerovnika.

3. U odnosu na žalbeni navod da je došlo do povrede odredbe članka 60. Stečajnog zakona, u smislu da dužnik nije u roku od osam dana od dana odgode ročišta dostavio sudu izmjenjeni plan restrukturiranja, navodi se da se isti članak primjenjuje jedino ako je odgoda ročišta zatražena upravo na ročištu za glasovanje jer neki od vjerovnika na ročištu za glasovanje nije





bio suglasan sa predloženim planom restrukturiranja, odnosno ako je na ročištu glasovao protiv plana, a što ovdje nije bio slučaj jer odgoda ročišta nije zatražena na ročištu za glasovanje.

Konačno, izmjenjeni plan restrukturiranja, dostavljen je sudu nakon završetka pregovora sa svim vjerovnicima, te je objavljen na oglasnoj ploči 10. veljače 2020. god. te je isti u tom smislu uredno dostavljen vjerovnicima prije ročišta za glasovanje o planu koje je održano 21. veljače 2020. god.

Naime, člankom 12. Stečajnog zakona propisano je da se dostava smatra izvršenom protekom roka od osam dana od dana objave na e-oglasnoj ploči suda.

Pritom se ističe da je dužnik prethodno sukladno članku 52. Stečajnog zakona u roku od 21 dan od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbina, dostavio sudu plan restrukturiranja koji je obuhvaćao sve utvrđene i osporene tražbine sukladno pravomoćnom rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama.

4. Neosnovani su i žalbeni navodi da iz prihvaćenog plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine.

O neosnovanosti navedenog navoda dovoljno govori činjenica da je predmetni plan podržala natpolovična većini svih vjerovnika. Pritom se ističe, da dužnik na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja izložio predmetni plan, te na njega vjerovnici, pa tako i vjerovnik Proenergy d.o.o., nisu imali primjedbi.

U tom pogledu, ukoliko je vjerovnik Proenergy d.o.o. imao primjedbu na plan, istu je trebao istaknuti na ročištu za glasovanje o planu kada se je predmetni plan izlagao, a što je nije učinio i što jasno proizlazi iz zapisnika sa ročišta za glasovanje.

5. Nadalje, vjerovnik navodi da je sud morao isključiti vjerovnike PBZ d.d. i HBOR iz glasovanja.

Navedeni navod je u cijelosti neosnovan, te je sud pravilno i točno utvrdio tražbine navedenih vjerovnika, kao i utvrdio njihovo pravo glasa.

Pritom se navodi, da su navedene tražbine utvrđene pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 11. srpnja 2019. god., koje je ispravljeno rješenjem od 26. kolovoza 2019. god., odnosno rješenjem od 24. listopada 2019. god.

Na navedeno rješenje, i u pogledu tražbina naprijed navedenih vjerovnika PBZ d.d. i HBOR, vjerovnik Proenergy d.o.o. ukoliko je smatrao da se iste imaju izuzeti iz predstečajnog postupka i da isti vjerovnici nemaju pravo glasa, isti je mogao uložiti žalbu na predmetno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, a što isti nije učinio, iz kojeg razloga isti navedeni prigovor ne može isticati u ovoj fazi postupka.

Nadalje, netočan je navod da se vjerovnik PBZ d.d. kao razlučni vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno. Naime, vjerovnik PBZ d.d. se je odrekao prava na odvojeno namirenje što jasno proizlazi iz stanja spisa.



U odnosu na vjerovnika I4 Next leasing Croatia d.o.o., navodi se da je isti izlučni vjerovnik s osnove prava vlasništva nad objektom leasinga i u tom dijelu plan nije zadirivao u njegovo pravo i u tom pogledu isti nije imao pravo glasa, pa je i u tom dijelu žalba vjerovnika neosnovana. S druge strane vjerovnik I4 Next leasing Croatia d.o.o. je u pogledu novčane tražbine koju je imao prema dužniku i s kojom nije imao status izlučnog vjerovnika sudjelovao u predstečajnom postupku. Navedeno se jasno navodi i u planu restrukturiranja (str. 25. i str. 98. Plana restrukturiranja).

Nadalje, Planom restrukturiranja obuhvaćene su, te je predviđeno i namirenje osporenih tražbina za slučaj otklanjanja njihovog osporavanja, a što jasno proizlazi kako iz Plana restrukturiranja, tako iz iz samog rješenja o prihvaćanju plana restrukturiranja i potvrdi predstečajnog sporazuma između dužnika i njegovih vjerovnika.

6. Na temelju svega naprijed navedenog predlaže se odbiti žalbu vjerovnika Proenergy d.o.o. kao neosnovanu i potvrdi prvostupajsko rješenje.

Brodotrogir d.d.

Dražan Cuculić, dipl.iur.



U Trogiru, 18. ožujka 2020.god.